

הילדה ככלי משחק:

האב נועץ באשתו החדשה כיצד ניתן להפחית את מזונות בתו, בעוד הבת נוכחת בסמוך – וכתוצאה מכך הבת מסרבת לראותו.

לאחר האירוע פנה האב אל בית המשפט בבקשה שדמי המזונות אותם הוא משלם יופחתו - עקב יחס בתו אליו, יחס הנובע לטענתו מהסתה של האם - אך השופט השתכנע כי הילדה בחרה שלא לפגוש באב בשל התנהגותו השפלה.

מדברי הילדה, שנמסרו לשופט בלשכתו, עולה כי האב סירב לראותה לאורך שנים ארוכות, לאחר גירושיו מאמה, שנים בהן ניסתה הבת לחדש עימה את הקשר, וכשנעתר לבסוף, זלזל בה, ואף התעלל בה נפשית, כאשר שוחח עם אשתו החדשה בנוכחותה, כיצד ניתן יהיה להפחית את המזונות אותם הוא משלם עבורה.

לדברי עו"ד חן גינסברג, בקשותיו של האב אל בית המשפט מעידות כי גמר אומר להפוך את בתו לכלי משחק במלחמה בינו לבין אשתו לשעבר, כל זאת על מנת לצמצם את גובה המזונות בהם חייב אותו בית המשפט.

"הנזק שהאב מסב לבתו הוא מתמשך ובלתי נסבל, לא פלא שהיא מתקשה נפשית להיפגש עמו" אומר עו"ד חן גינסברג.

השופט התעקש לפגוש בילדה, והתרשם כי סירובה בקשר עם אביה אינו פרי הסתה, כי אם פרי התנהגותו של האב כלפי בתו במשך שנים רבות. עו"ד גינסברג טוען שלאחר שבית המשפט קבע שעל הבת לפגוש באביה באמצעות מרכז קשר, נחשף פרצופו האמיתי של האב, עת לא ביקש לממש את הסדרי הראייה.

תביעה לאכיפת הסדרי ראייה שהוגשה לביהמ"ש למשפחה בראשלי"צ, חשפה סיפור מכוער, בו השתמש, לכאורה, אב בבתו, ככלי לניגוח נגד אשתו.

אביה של קטינה כבת 12, הגיש בקשה לבית המשפט לחייב את אמה, אשתו לשעבר, לאפשר את קיומם של הסדרי הראייה שנקבעו לו עם בתו.

במקביל הגיש האב בקשה לביהמ"ש למשפחה להפחתת מזונות – מהסיבה שהמפגשים עם בתו מסוכלים על ידיה ועל ידי אימה.

לדברי האם, המיוצגת על ידי עו"ד חן גינסברג, דווקא היא זו שלוחצת זה זמן ארוך על בתה להסכים ולראות את האב, אך הבת מתמידה בסירובה.

בצעד נדיר ביקש השופט לראות את הילדה, ולהתרשם באופן ישיר - האם היא המקור לסיכול ההסדרים, או שמא האם מסיתה אותה נגד האב.

הילדה סיפרה לשופט כי היא מסרבת לראות את אביה כעת, וזאת מפני שהוא זה אשר סירב לראותה במהלך 7 שנים מאז התגרש מאמה, וזאת חרף בקשותיה. לדבריה, התייחס האב אל ניסיונותיה לחדש עמו את הקשר - בגסות ובזלזול.

לדברי הבת, לאחר ניסיונות חוזרים ונשנים, נאות לבסוף האב לפגוש אותה, אך אז, כבר בפעם הראשונה בה בקרה אותו בביתו, הוא שוחח במפגיע עם אשתו החדשה, בנוכחותה, על הדרכים כיצד ניתן להפחית את המזונות אותם הוא משלם עבורה.

שיחה זו העליבה את הבת עד עמקי נשמתה, והיא החליטה לנתק את הקשרים עם האב. לדברי עו"ד חן גינסברג, האב למעשה "גילה את קלפיו" מראש עת הגיש לבית המשפט שתי תביעות במקביל – תביעה בה עתר לחייב את האם לאפשר לבתו להיפגש איתו בהסדרי הראייה, שנקבעו ביניהם בהסכם הגירושין, וכן בקשה להפחתת דמי מזונות – בגלל שבתו מסרבת לראותו.

לדברי עו"ד גינסברג, עצם הגשת שתי התביעות יחדיו, מעידה על מניעים לא כשרים, שכל כולם מכוונים להפחתת מזונות מיידית.

כבר בתחילת הדרך האב כשל עת לרוע מזלו, השליח אשר אמור היה להעביר את כתבי התביעה ישירות לאמה של הילדה, לא מצא את האם בבית, ובניגוד לדין, מסר את התביעה לידיה של הבת הקטינה, אשר מתוך התעניינות פתחה את המעטפה עבת הכרס שנמסרה לידיה, ומצאה בה מסמכים אותם קראה ומצאה בהם הכפשות אישיות נגדה ונגד אמה, לרבות את שלל הסיבות מדוע חושב אביה שמגיעים לה מזונות נמוכים יותר, אם בכלל.

השופט קרא את הבת ללשכתו

האב טען כי אשתו לשעבר מסיתה נגדו את בתם, ובשל כך היא מסרבת לראותו, בעוד האם טענה שהיא דווקא לוחצת על הבת לראות את אביה, אך זו עומדת על דעתה, ומסרבת. השופט לא ידע להכריע בין עמדת האב לזו של האם.

על כן, החליט השופט לזמן ללשכתו את הילדה עצמה, כדי לשאול אותה לעמדתה. מפסק דינו של השופט עולה כי התרשם שהילדה עומדת על דעתה, ולא רוצה כל קשר עם האב מטעמים מובנים, שמקורם במחדליו של האב כלפיה.

חרף אי רצונה של הבת לפגוש באביה, הורה השופט כי יינתן לאב לפגוש בבתו במסגרת הסדרי הראייה שנקבעו בהסכם הגירושין, וזאת באמצעות מרכז קשר.

"בקשותיו של האב – תרגיל להפחתת מזונות"

לדברי עו"ד חן גינסברג, המייצג את האם, כל מהלכיו של האב מכוונים על מנת להפחית את המזונות בהם הוא חייב, ולכן הוא מציג בפני בית המשפט מצג שווא כאילו הוא מעוניין בקשר עם הילדה, אך למעשה, הילדה מהווה רק קרדום לחפור בו. לראיה, מצביע עו"ד גינסברג על העובדה שלמרות שביהמ"ש פסק שהסדרי הראייה ייערכו במרכז הקשר, מאז קבלת ההחלטה, האב לא יזם כל מפגש עם הבת, ובכך חשף כי אין הוא מעוניין כלל בקשר עימה, אלא רק שיופחת ממנו עול המזונות – דבר שלא מעיד על טוהר כוונותיו.